

## **Miért van alkotmányos válság?**

*A teljesség igénye nélkül, a legfontosabb pontokra összpontosítva.*

### **I. A Magyar Köztársaság a törvényes magyar állam**

1. Létre akartak hozni egy új államot a „Magyarország Alaptörvénye” nevű dokumentummal „Magyarország” névvel.

2. Befoglalták az Alaptörvénybe, hogy jogfolytonosságot megszakító alkotmányos fordulatot hajtanak végre (Magyar Közlöny, 2011. évi 166. szám), tehát deklarálták, hogy ez az új állam nem jogfolytonos a Magyar Köztársasággal (nem jogutódja!), és nem deklaráltak jogfolytonosságot egyetlen korábbi magyar állammal sem (nem magyar, tehát idegen állam!).

3. A 2. pontból az következik, hogy ez az új, „Magyarország” nevű állam nem jogutódja a Magyar Köztársaságnak, ezért azt nem szüntetheti meg, területét és állampolgárait, és semmilyen javait nem „örökölheti”, nem tekintheti sajátjának. Vagyis a törvényes magyar állam továbbra is a Magyar Köztársaság, megőrizve területét, állampolgárait, és mindent, ami korábban is hozzá tartozott.

4. Ha az új állam nem jogutód, akkor ez az új, nem jogutód állam nem lehet tagja az ENSZ-nek, az Európai Uniónak, a NATO-nak és minden más szervezetnek. Ezeknek továbbra is a Magyar Köztársaság a tagja.

5. Mivel a 3. alapján az új állam, lévén nem jogutód, a Magyar Köztársaság választott testületeit sem „örökölheti”, azok nem lehetnek ennek az új államnak a megfelelő testületei, ugyanakkor ebben új államban 2012-ben senki sem választott országgyűlést, kormányt, köztársasági elnököt, alkotmánybíróságot, és így tovább, ezért ebben az új államban 2012. január 1-én nem volt semmilyen választott testület.

6. A Magyar Köztársaság országgyűlése 2012. január 1-jén nem lehet ennek az új államnak az országgyűlése, mivel a képviselőket a Magyar Köztársaság országgyűlésébe választották meg, míg ebben az új államban nem választotta meg senki.

7. A Magyar Köztársaság Kormánya 2012. január 1-jén nem lehet ennek az új államnak a kormánya, mivel a tagjait a Magyar Köztársaság Kormányába választották meg, míg ebben az új államban nem választotta meg senki.

8. A Magyar Köztársaság köztársasági elnöke 2012. január 1-jén nem lehet ennek az új államnak a köztársasági elnöke, mert őt a Magyar Köztársaság köztársasági elnökének választották meg, míg ebben az új államban nem választotta meg senki.

9. Ugyanez vonatkozik minden más választott tisztségre, a polgármesterig, és az önkormányzati képviselőig bezárólag, és ugyanez vonatkozik minden hivatalra is!

10. Tehát kijelenthető, hogy ebben az új, „Magyarország” fedőnéven létrehozott idegen államban nincs legitim és legális jogalkotó, továbbá terület és állampolgár hiányában semmilyen jogszabálynak nincs hatálya, vagyis ebben az államban nincs létező jogszabály. Ennek megfelelően az Alaptörvény, bár ennek az államnak az alapító okirata, terület hiányában ugyancsak nincs hatályban, tehát mint jogszabály nem is létezik.

11. Az előbbieket alapján kijelenthető, hogy ebben az új államban és/vagy annak nevében senki sem gyakorolhat törvényesen közhatalmat.

12. A fentiek alapján nyilvánvaló, hogy ha egy új államnak nincs területe (lásd 3. pont), akkor az az új állam létre sem jött, vagyis ez a „Magyarország” fedőnévvel, az Alkotmány elleni puccsal létrehozni szándékozott idegen magánállam nem is létezik.

13. Ha egy (nem is létező) idegen államot ennek ellenére fizikailag működtetnek egy szuverén állam intézményrendszerét használva, akkor ennek a közjogi minősítése idegen megszállás.

*Az eddigiek feltételezték, hogy az Alaptörvény érvényes, csak a vele létrehozni kívánt állam nem jött létre, annak a fentiekben leírt minden következményével együtt. Csakhogy az Alaptörvény nem érvényes, és még látszólagos hatályban sincsen.*

## **II. Miért érvénytelen az Alaptörvény?**

A felsorolt okok mindegyike önállóan is elegendő az Alaptörvény közjogi érvénytelenségének megállapításához, de az Alaptörvény esetében valamennyi ok egyszerre fennáll, vagyis az érvényesség bizonyításához minden egyes érvénytelenségi okot kivétel nélkül cáfolni kell.

1. Az ENSZ Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 1. cikke értelmében a dokumentumot aláíró államokban minden népnek joga van az önrendelkezésre, amelynek keretében szabadon meghatározhatja a társadalmi, politikai és gazdasági berendezkedését. Mivel ezek meghatározása alkotmányozási feladat, így ezt a dokumentumot aláíró államokban az alkotmányozó hatalom a nép. Az aláíró államokat a dokumentum kötelezi, hogy ezt a jogrendjükbe integrálják, így került be 1989-ben az ideiglenes Alkotmányba. Tehát a nemzetközi jog alapján a nép az alkotmányozó hatalom, vagyis a nép kihagyásával alkotott alkotmány (vagy alaptörvény) érvénytelen. (JA 1.1 – 2. oldal)

2. Az országgyűlésnek nem volt joga új alaptörvényt alkotni (ezért illegitim), mivel az Alkotmány értelmében minden hatalom a népé (lásd 1.), és azok a jogkörök, amelyeket a nép a választott képviselőkön keresztül gyakorol, az Alkotmány 19. § (3) - ban vannak felsorolva. Ami ott nincs felsorolva, ahhoz az országgyűlésnek nincs joga. Márpedig sem az új alkotmány elfogadása, sem a meglévő Alkotmány módosítása nincs felsorolva a jogkörök között, így ezeket a nép a „minden hatalmának” részeként közvetlenül gyakorolja. Vagyis az Alaptörvény illegitim, mert jogi felhatalmazás nélkül fogadták el. Társadalmi, politikai felhatalmazásuk sem volt, de az most nem vizsgálatunk tárgya. (JA 1.2 – 2. oldal, 1.3 – 4. oldal)

3. Az Alaptörvény sokféle módon tételes jogba ütközik, így a létrehozása illegális, ezek a következők.

3.1. Hamis az elfogadásának a jogalapja (Alkotmány 19. § (3) a), mert az nem engedi meg egy „Magyarország Alaptörvénye” nevű dokumentum elfogadását. (JA 2.1 – 6. oldal)

3.2. Az országgyűlés az Alaptörvényben saját magát jogalap nélkül működő, jogi felhatalmazással nem rendelkező testületnek nyilvánítja azzal, hogy érvénytelennek nyilvánítja azt a jogszabályt (1949. évi XX. törvényt), amely a működésük jogalapját képezi, ezáltal lényegében kijelenti, hogy nincs joga törvényeket alkotni, így alaptörvényt sem. Az országgyűlésnek a szavazás után azonnal fel kellett volna oszlatnia saját magát, és kinyilvánítani minden általa alkotott jogi dokumentum semmisségét\*. (JA 2.4 – 8. oldal)

3.3. Az Alaptörvény érvénytelennek nyilvánítja saját magát azzal, hogy érvénytelennek nyilvánítja azt a jogszabályt (1949. évi XX. törvény), amelynek paragrafusára (19. § (3) a) hivatkozik, hogy elfogadták. Érvénytelen jogra érvényes jog nem alapítható. (JA 2.4 – 8. oldal)

3.4. Az Alaptörvény magát szerződésnek nevezi, mégpedig a múlt, a jelen, és a jövő magyarjai között („Nemzeti Hitvallás”). Az Alaptörvény szövege hangsúlyozza, a tartalmát a Nemzeti Hitvallással együttesen kell értelmezni, tehát nem minősíthető csak ünnepélyes bevezetőnek, hanem a létrehozandó jogszabály szerves részének kell tekinteni.

Ennek értelmében az Alaptörvény, mint szerződés érvénytelen, mivel nem meghatározható a szerződő felek köre, a szerződő felek nem fejezték ki kölcsönös és egybehangzó akaratukat, ami a szerződés érvényességének alapfeltétele. Annyira nem, hogy nem is tudtak róla, hogy az ő nevükben szerződést kötöttek szinte titokban 2011. december 30-án, amikor már senkinek nem volt lehetősége még tiltakozni sem. Tehát az Alaptörvény, mint szerződés is érvénytelen, ezért semmis, az eredeti állapotot vissza kell állítani! (JA 2.5 – 9. oldal)

3.5. De ha mindezek az érvénytelenségi okok nem állnának fenn, akkor még érvénytelen lenne azért is, mert a szövegben akkor hajtottak végre lényeges változtatás, amikor erre már nem volt törvényes lehetőség. (JA 2.2.2.1 – 7. oldal)

3.6. Alkotmányellenesség: az ideiglenes Alkotmány egyben alaptörvény is, vagyis az Alaptörvény alaptörvényként alkotmányellenes. (JA 2.3 – 7. oldal)

### **III. Az érvénytelenség következményei - miért van alkotmányos válság?**

1. Az Alaptörvény érvénytelen, ezért joghatás kiváltására nem alkalmas. A joghatás hiányának következtében a vele „Magyarország” néven létrehozni szándékozott új állam nem jött létre, ilyen állam nincs. Ez egyben azt is jelenti, hogy az Alaptörvény nem tudott hol hatályba lépni, ezért nincs hatályban, vagyis mint jogszabály nem is létezik.

2. A törvényes magyar állam a Magyar Köztársaság, a hatályos jogrend pedig a 2011. december 31-én hatályos jogszabályok összessége az érvénytelen Alaptörvény, és más érvénytelen jogi dokumentumokra való hivatkozás nélkül.

3. Alkotmányos válság van, mert az állami gépezet (hivatalok, rendőrség) a hatályos jogszabályok (alkotmányos rend) helyett a megszálló szervezet rendelkezéseit alkalmazza és az alkalmazását kényszeríti a magyar állampolgárokra. Ez azért van, mert a hatóságok a megszállók által bitorolt Magyar Közlönyben megjelenő rendelkezéseket a magyar állam jogszabályainak hiszik, és eszerint működnek, és ennek betartását kényszerítik ki.

4. Azoknak az állami szerveknek, akiknek az Alkotmány alkotmányvédelmi kötelességet ír elő (ügyészségek, bíróságok, rendőrség), kötelesek értelmezni a közjogi helyzetet, és a fenti hatályossági és érvényességi kérdéseket.

Ennek keretében tudniuk kell, hogy a Magyar Közlöny már nem a magyar állam hivatalos lapjaként jelenik meg, hanem egy államnak nem minősülő magánszervezet „hivatalos” lapjaként (2012. január 1. előtt „a Magyar Köztársaság hivatalos lapja”, míg utána „Magyarország hivatalos lapja”). Tehát ránézésre is látszik, hogy a rendelkezések nincsenek kihirdetve a magyar államban, ennek megfelelően még látszólag sincsenek hatályban.

5. Megállapítható, hogy minden állami hivatal, amely a magyar államban létezett, jelenleg nem a magyar állam hivatalaként, hanem a megszálló magánszervezet végrehajtó szerveként törvénytelenül működik, törvénytelenül gyakorol közhatalmat, joghatósága nincs. Minden hivatal, különösen erre irányuló felszólítás esetén, köteles vizsgálni a joghatóságát a Ket. 22. § alapján, így bármikor visszaállhatnak a törvényes működésre.

6. Megállapítható, hogy minden olyan szervezet, intézmény, amelyet az érvénytelen, és hatályban nem is lévő (jogszabályként nem is létező) rendelkezések alapján hoztak létre (pl. Kúria, Törvényszék, NVSZ, AVH, önkormányzati rendészet, stb) jogilag nem létező szervezetek, semmilyen működési joguk nincs. Ezek a szervezetek nem tudnak törvényesen működni, fel kell őket oszlatni.

7. A törvényes magyar államban 2012. január 1. után már nem volt választás, a megtartott választások egy magánszervezet döntéshozó testületét határozták meg, de a jogi helyzet az, hogy miután levezettem fentebb, hogy a fiktív (nem is létező) államban nem volt törvényes jogalkotó 2012 után, így a „választási törvény” a fiktív államban sem érvényes, tehát a „választások” még a fiktív államban sem voltak érvényesek.

Konklúzió: a magukat köztársasági elnöknek, kormánynak, országgyűlésnek nevező testületek csupán a megszálló magánszervezet testületei, nem a magyar állam megválasztott testületei. Orbán ebben a kérdésben nem hazudik, ő sohasem mondja a szervezetét „magyar kormánynak”, mindig „Magyarország Kormányának”, hiszen ő tudja a legjobban, hogy mi a különbség.

**JA = Jogi állásfoglalás a „Magyarország Alaptörvénye” nevű dokumentum közjogi érvénytelensége és annak következményei tárgyában** című jogi állásfoglalás (14 oldal)

További információ:

[www.alkotmanyos-ellenallas.hu](http://www.alkotmanyos-ellenallas.hu)

[www.magyar-allam.com](http://www.magyar-allam.com)